6
Regeling van werkzaamheden

De **voorzitter**:
Op verzoek van de fractie van de ChristenUnie benoem ik in de vaste commissie voor Veiligheid en Justitie het lid Voordewind tot plaatsvervangend lid in plaats van het lid Slob.

Ik stel voor, dinsdag a.s. ook te stemmen over de aangehouden motie-Van Meenen/Bisschop (31524, nr. 221).

Ik stel voor de volgende stukken van de stand van werkzaamheden af te voeren: 2014Z23282; 2013Z25081; 31293-191; 33750-XII-9; 29453-356; 33750-IX-6; 34000-A-8; 29247-188; 29689-538; 21501-28-114; 28676-219; 33037-139; 2014Z23562; 2015Z00219; 32043-241; 32043-240; 2014Z23905; 32043-234; 32043-232; 33972-55; 32043-242; 32043-237; 32043-233; 33853-16; 2014Z21398; 32043-231; 33863-32; 2014Z19581; 33182-56; 2015Z01222; 30991-18; 2015Z00688; 31936-245; 30862-100; 30862-96; 33891-175; 28286-780.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De **voorzitter**:
Ik geef het woord aan de heer Tony van Dijck van de PVV.

De heer **Tony van Dijck** (PVV):
Voorzitter. Gisteren zagen wij in het nieuws van RTL dat Nederland een fikse fiscale korting geeft aan buitenlandse werknemers. We wisten al dat Nederland overspoeld wordt door buitenlandse werknemers en migranten. We wisten al dat er in Nederland 350.000 Oost-Europeanen zijn en dat er verdringing plaatsvindt. We wisten echter nog niet dat het kabinet deze verdringing faciliteert door buitenlandse krachten een korting te geven waardoor zij minder belasting en premies afdragen. Dit is de wereld op zijn kop. De Staat loopt hierdoor 300 miljoen mis. Ik wil daarom een brief met feiten en cijfers. Hoeveel buitenlanders maken gebruik van deze regeling? Wat kost dit de Staat tot nu toe? Hoe gaat het kabinet dit repareren? Ook wil ik op korte termijn een debat hierover voeren met de staatssecretaris van Financiën en de minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid.

De **voorzitter**:
Mijnheer Bashir, ik ga proberen om u het woord te geven, maar het kan zijn dat uw microfoon het niet doet. Ik begrijp dat dit het geval is. We moeten het systeem hier even opnieuw laden. We moeten even wachten, want als u iets zegt zonder dat de microfoon het doet, kunnen de mensen het niet volgen.

De heer **Tony van Dijck** (PVV):
Zo te zien gaat de heer Bashir het wel steunen.

Misschien kunnen de leden die het voorstel steunen hun hand opsteken?

(Hilariteit)

De **voorzitter**:
Ik vind het heel vervelend, maar ik moet de vergadering even schorsen. Ik denk dat dit de beste manier is.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.

De **voorzitter**:
Ik vraag de heer Van Dijck om weer achter het spreekgestoelte plaats te nemen. Ik neem aan dat hij zijn verzoek om een debat over buitenlandse uitzendkrachten niet hoeft te herhalen. De heer Bashir wilde reageren op dat verzoek. Het woord is aan hem.

De heer **Bashir** (SP):
De SP-fractie vindt het niet alleen een belangrijk onderwerp, maar ook een urgent probleem. Daarom willen wij dit onderwerp op korte termijn bespreken. Het zou vanavond al kunnen worden betrokken bij het debat over de grenseffectentoets. Het zou mooi zijn als de door de heer Van Dijck gevraagde brief vandaag nog naar de Kamer kan komen, zodat wij die bij het debat van vanavond kunnen betrekken. Ook als er geen brief is, kan ik op basis van de nu al beschikbare informatie mijn vragen aan het kabinet stellen.

De **voorzitter**:
Ik constateer dat de heer Bashir geen steun geeft aan het verzoek om een ander plenair debat, omdat het onderwerp vanavond al besproken kan worden. Ik stel voor dat de door de heer Van Dijck gevraagde brief voor 18.00 uur bij de Kamer moet zijn, omdat het debat over de grenseffectentoets volgens de planning om 18.30 uur moet beginnen.

De heer **Knops** (CDA):
Als het aan ons ligt, wordt het vanavond nog niet besproken. Het is wel een belangrijk punt. Er zijn door het CDA en de PvdA ook schriftelijke vragen op dit punt gesteld. Het lijkt me goed om de beantwoording daarvan mee te nemen bij de bepaling of een debat noodzakelijk is.

De **voorzitter**:
Geen steun voor het verzoek om een debat, wel steun voor het verzoek om een brief.

De heer **Anne Mulder** (VVD):
Volgens mijn fractie is het goed als van zowel de staatssecretaris van Financiën als de minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid een brief over deze ET-regeling komt. Daarin moet worden ingegaan op de vraag hoe deze regeling uitwerkt in een aantal sectoren. Ook in het Westland, waar Nederlanders het werk niet willen doen, heeft men buitenlandse migranten nodig. Ik stel voor om die brief te bespreken bij het algemeen overleg over de arbeidsmarkt dat volgende week wordt gehouden.

De **voorzitter**:
Er ligt dus een verzoek om voor 18.00 uur vanavond een brief te sturen, maar er ligt ook een verzoek om een wat

uitgebreidere brief. Die moet dan naar de Kamer komen voor het AO van volgende week.

Mevrouw **Schouten** (ChristenUnie):
Ik hecht ook wel waarde aan een wat uitgebreidere brief, omdat daarmee wat meer recht wordt gedaan aan het onderwerp. Een brief voor vanavond 18.00 uur, dat gaat toch niet lukken met twee ministeries. Voorts wijs ik erop dat het een debat is met maar drie minuten spreektijd. Ik denk dus dat het goed is om een uitgebreide brief te vragen en vervolgens te bekijken of die brief bij het algemeen overleg over het arbeidsmarktbeleid kan worden betrokken.

De heer **Kerstens** (PvdA):
De Partij van de Arbeid maakt zich sterk voor het aanpakken van uitbuiting, oneerlijke concurrentie en verdringing van bijvoorbeeld Nederlandse vrachtwagenchauffeurs en bouwvakkers. Als er dan een regeling is die deze verdringing juist lijkt te stimuleren, is er voldoende aanleiding om je eens goed achter de oren te krabben. De Partij van de Arbeid heeft gisteren schriftelijke vragen gesteld. Wij steunen het verzoek om een debat, maar wij zouden dan wel heel graag de antwoorden op die vragen krijgen voordat het debat plaatsvindt.

De **voorzitter**:
De PvdA-fractie steunt het verzoek om een debat.

De heer **Van Weyenberg** (D66):
De kwestie roept veel vragen op. Ik steun het verzoek om een uitgebreide brief. Ik wil ook weten of het klopt dat hiermee een Poolse werknemer goedkoper wordt dan een Nederlandse werknemer. Ik wil na ommekomst van die brief bekijken hoe er verder moet worden gegaan. Ik vind het overigens fantastisch dat de PvdA-fractie dit debat steunt. Had zij dat maar eerder gedaan met het verzoek om een debat over de pgb's te houden!

De **voorzitter**:
Ik constateer dat de heer Van Weyenberg het verzoek om een debat op dit moment in ieder geval nog niet steunt.

De heer **Bisschop** (SGP):
Ik steun het verzoek om een uitgebreidere brief, zodat die betrokken kan worden bij een waarschijnlijk al ingepland overleg of, als daartoe aanleiding is, kan worden besproken in een apart debat.

De heer **Tony van Dijck** (PVV):
Het is jammer, want het kost de belastingbetaler 300 tot 500 miljoen per jaar. Dat is kennelijk niet voldoende reden om het zo snel mogelijk in een plenair debat aan de kaak te stellen. As we speak wordt er hier belastinggeld verspild en vindt er verdringing plaats.

Op de vraag van de heer Van Weyenberg kan ik het volgende antwoorden. Een Pool is inderdaad goedkoper dan een Nederlander. Dat moet niet kunnen. Dat lek, dat gat, die omissie moeten we zo snel mogelijk dichten. Dan kunnen we het wel naar een AO'tje over de arbeidsmarkt schuiven dat volgende week zal plaatsvinden, maar dat heeft er niets mee te maken. De grenseffecten hebben er ook niets mee te maken. Dit is puur een fiscale regeling die zo snel mogelijk moet stoppen. Ik begrijp niet dat de collega's dat niet als prioritair zien en dat ze er niet vandaag nog over willen debatteren.

De **voorzitter**:
Dat debat wil ik hier niet voeren. Ik heb vele mensen gehoord die er snel over willen spreken, op diverse plekken. Alleen het aparte verzoek om een debat wordt niet door de meerderheid van de Kamer gesteund. Het wordt overigens wel door meer dan 30 leden gesteund. Het verzoek om een brief met een uitgebreide uitleg van het kabinet, wordt wel breed gesteund. We zullen het stenogram van dit gedeelte van de vergadering doorgeleiden naar het kabinet, met het verzoek die brief zo mogelijk te sturen vóór het algemeen overleg over arbeidsmarktbeleid, dat volgende week plaatsvindt. Maar er zijn veel punten aan de orde gekomen, dus dat leg ik een beetje bij het kabinet neer.

De heer **Tony van Dijck** (PVV):
Kunnen we dan afspreken dat we die brief voor dinsdag 12.00 uur krijgen? Dan kan ik dit punt alsnog in de regeling agenderen, want dit is te belangrijk om vooruit te schuiven.

De **voorzitter**:
Dat kan ook. Dan vragen we het kabinet om de brief voor dinsdag 12.00 uur te sturen. Dat staat ook in het stenogram.

Dank u wel, mijnheer Van Dijck. Sorry voor het oponthoud aan het begin.

Het woord is aan de heer Knops.

De heer **Knops** (CDA):
Voorzitter. Ik wil graag rappelleren in verband met mijn onbeantwoorde schriftelijke vragen over de smokkel van wapens en munitie door ISIS en Al-Nusra, mogelijk via Turkije. Die vragen zijn ingezonden op 9 januari. Ik zou de antwoorden graag ontvangen voor het algemeen overleg dat wij morgen hebben.

De **voorzitter**:
Ik zal het stenogram van dit gedeelte van de vergadering doorgeleiden naar het kabinet.

Mevrouw **Ypma** (PvdA):
Voorzitter. 200.000 kinderen bezoeken op dit moment middelbare scholen om de spannende overstap van het basisonderwijs naar het voortgezet onderwijs te maken. Maar middelbare scholen omzeilen massaal het schooladvies, terwijl we heel duidelijk hebben vastgelegd in de wet dat kinderen maar op één ding geselecteerd en toegelaten mogen worden, namelijk het schooladvies. Dat doen we om kinderen maximale kansen te bieden. Ik wil mij dan ook aansluiten bij wat de Landelijke Ouderraad en de PO-Raad vandaag in Trouw hebben gezegd, namelijk dat zij het verschrikkelijk vinden dat die scholen voor voortgezet onder-

wijs zich niet aan de wet houden. Ik wil daar graag een debat over aanvragen, voorafgegaan door de brief die mij reeds is toegezegd. Die zouden we al in december hebben gekregen. Daar zou ik dus graag wat spoed achter willen zetten.

De **voorzitter**:
Het is dus een rappel voor die brief.

Mevrouw **Ypma** (PvdA):
Ja.

De **voorzitter**:
Een verzoek om steun voor het houden van een debat met de staatssecretaris van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap over het omzeilen van het schooladvies. Het rappel gaat sowieso door.

De heer **Klaver** (GroenLinks):
Allereerst zou ik een reactie willen van het kabinet op dit bericht. Graag zou ik dus een brief ontvangen. Ik stel voor om dit onderwerp toe te voegen aan het debat over toetsing, dat reeds is aangevraagd. Ik heb begrepen dat dit redelijk hoog op het langetermijnschema staat. Wellicht kunnen we op die manier zo snel mogelijk over dit onderwerp debatteren, want ik denk wel dat het belangrijk is dat we snel hierover spreken.

De **voorzitter**:
Maar van uw kant is er dus geen steun voor een apart debat over dit onderwerp.

Mevrouw **Van Toorenburg** (CDA):
Wij steunen het verzoek om een apart debat. Ik denk dat het ook heel snel moet worden gehouden. Mijn eigen dochter maakt dit nu mee, dus ik zie het aan mij voorbij trekken. Ook als toezichthouder van 32 basisscholen zie ik dit aan mij voorbij trekken. Laten we er heel snel over spreken, want het lijkt alsof hier een omweg wordt gevonden die we niet hadden bedoeld.

De heer **Beertema** (PVV):
Het verbaast mij dat mevrouw Ypma hier staat, want zij heeft samen met de regering de Cito-toets afgeschaft, die de middelbare scholen wel zekerheid gaf. Die middelbare scholen zoeken heel terecht naar andere wegen. Ik kan mij dat heel goed voorstellen, want zij worden wel afgerekend op afstroom enzovoorts. Steun voor een debat én voor een brief, want het lijkt mij wel belangrijk om die brief van tevoren te hebben.

De heer **Bisschop** (SGP):
Ik zou graag een brief willen met een toelichting van de minister over de feiten en zaken. Dan zouden we wat mij betreft die brief kunnen betrekken bij een zo spoedig mogelijk in te plannen debat, dat al is aangevraagd.

De **voorzitter**:
In lijn met de opmerking van de heer Klaver.

De heer **Bisschop** (SGP):
Ja.

De heer **Van Meenen** (D66):
Steun voor de brief uiteraard, met zo veel mogelijk feiten rond wat er op dit moment in Nederland aan het gebeuren is op dit vlak, en ook steun voor een apart debat. Dat verdient dit onderwerp, want het is echt iets anders dan toetsing. Dit heeft in mijn ogen helemaal niets te maken met het debat over toetsing.

Mevrouw **Schouten** (ChristenUnie):
Het laatste is ook een politieke opvatting. Ik ben van mening dat een en ander wel met elkaar te maken heeft, ook met de toetsing. Ik denk dat dit onderwerp een apart debat rechtvaardigt, en ook vrij snel, want het speelt wel op korte termijn. De Kamer had het gevoel dat het schooladvies een prominente plaats zou moeten hebben. Als dat echter niet het geval is, moeten wij daar snel over spreken.

Mevrouw **Siderius** (SP):
Het lijkt mij ook goed dat wij hier snel over spreken, want deze sluiproute moet volgens mij worden afgesloten. Ik kies voor de snelste manier maar ik weet niet of dat het plenaire debat is. De kwestie moet wel in een apart debat worden besproken, dus wij hebben er geen probleem mee om dat via de commissie te doen. U moet maar even kijken naar de agenda, voorzitter.

De **voorzitter**:
Dat betekent dat u geen steun geeft aan het verzoek om de kwestie plenair te agenderen.

Mevrouw **Siderius** (SP):
Nou ja, wij willen de kwestie wel op korte termijn bespreken maar het lijkt mij verstandig om dat in de commissie te doen, want dan kan het sneller. Anders praten wij wellicht volgend jaar hier over de kwestie. Dus geen steun voor een plenair debat.

De **voorzitter**:
Dat snap ik. Dank.

De heer **Duisenberg** (VVD):
Volgens mijn fractie is het kraakhelder. Het advies van de school telt. Zo hebben wij het afgesproken. Wat ons betreft is het voldoende als er spoedig een uitgebreide brief komt van de staatssecretaris, met de feiten en wat eraan gedaan gaat worden. Een debat hoeft niet per se maar als de Kamer dat wil, gaan wij daar niet voorliggen.

De **voorzitter**:
Mevrouw Ypma, de meerderheid van de Kamer steunt uw verzoek om een plenair debat over dit onderwerp in te

plannen. Dat zal ik dus gaan doen. U hebt gevraagd om te rappelleren op een al eerder toegezegde brief. Er is tevens gevraagd om een extra brief over deze specifieke situatie. Ik zal het stenogram van dit deel van de vergadering doorgeleiden naar het kabinet. Er is een spreektijd van vier minuten per fractie, maar misschien dat er nog iets aan verandert, want mevrouw Van Toorenburg wil nog even het woord.

Mevrouw **Van Toorenburg** (CDA):
Voorzitter, een meerderheid van de Kamer wil dit debat. Zij heeft zich tevens uitgesproken over de urgentie hiervan. Kunt u kijken of de kwestie binnen twee weken op de agenda kan?

De **voorzitter**:
Over twee weken is het reces, dus dan is er wel ruimte op de agenda.

Mevrouw **Van Toorenburg** (CDA):
Doe het dan maar direct na het reces of ervoor. Als het eerder kan, voorzitter, ook goed, maar ik wil u niet verlegenheid brengen.

De **voorzitter**:
Dit was geen onderdeel van het verzoek. Ik geef een heel precies antwoord. Er staan momenteel ongeveer 25 meerderheidsdebatten op de agenda. Die 25 debatten hebben allemaal de steun van de meerderheid. De normale gang van zaken is de volgende: als bij de aanvraag van een debat wordt uitgesproken dat dit binnen een week, deze week, of binnen twee weken moet worden gepland, is dat onderdeel van het verzoek. Ik zal mij nog even laten informeren — ik doe dat niet opnieuw tijdens de regeling — over hoe groot de urgentie is, want ik proef die wel. Ik heb weliswaar geen kinderen meer die met die situatie te maken hebben, maar ik heb ze wel gehad. Ik weet dat de kwestie nu speelt en dat het belangrijk is dat er duidelijkheid over komt. Ik snap dat en ik zal dat meewegen. Ik dank mevrouw Ypma en mevrouw Van Toorenburg.

Het woord is aan de heer De Liefde, die zijn collega, mevrouw Lodders, vervangt.

De heer **De Liefde** (VVD):
Voorzitter. Ik zou graag namens mijn collega Lodders en mijn fractie een vooraankondiging willen doen van een VAO naar aanleiding van het algemeen overleg over de PAS. Dat algemeen overleg vindt vanmiddag plaats. Afhankelijk van de uitkomst daarvan heeft mijn fractie er behoefte aan om de Kamer om een uitspraak te vragen. Dat moet deze week, omdat de voorhangprocedure voor de PAS op 7 februari afloopt.

De **voorzitter**:
Ik zal het VAO voorlopig opnemen in het programma. Dan horen wij nog wel via de griffier van de commissie of het al dan niet nodig is. Ik doe daarbij een oproep aan eenieder om de herziene schema's in de gaten te houden; wellicht zijn er morgen stemmingen.

Het woord is aan de heer Geurts.

De heer **Geurts** (CDA):
Voorzitter. Voor Dijksma is de dijk niet langer heilig. Zo luidde een kop in Trouw. In het artikel staat een samenvatting van alle grootse plannen die staatssecretaris Dijksma heeft met water en natuur. Het IJsselmeer wordt ondiep gemaakt; sportvisserij en pleziervaart, recreatie dus, worden onmogelijk. Het belang van de Deltawerken wordt ondermijnd. Verzilting in Zeeland lijkt de norm te worden. Het onder water zetten van de Hedwigepolder is daarbij vergeleken kinderspel. Een ander voorbeeld: de duinen op de eilanden moeten worden doorgeprikt. Het water moet volgens de staatssecretaris volledig vrij spel krijgen. Ik vraag mij af: hoe komt de staatssecretaris erbij?

Dan noem ik nog een ander punt om het belang van een snel debat te onderstrepen. De rivieren moeten volgens haar nog meer ruimte krijgen. Ik vind dit een keiharde klap in het gezicht van de mensen in bijvoorbeeld het rivierengebied.

De **voorzitter**:
Het debat komt nog, mijnheer Geurts. Ik zat te wachten op uw verzoek, maar dat hebt u nog niet gedaan.

De heer **Geurts** (CDA):
Bij dezen. De staatssecretaris spreekt over een lobbydocument, maar volgens mij is het een hobbydocument. Daarom doe ik het verzoek om op korte termijn een debat te houden met minister Schultz van Water, om mensen snel duidelijkheid te geven of zij nog droge voeten houden.

De **voorzitter**:
Het verzoek betreft het houden van een debat met de minister van Infrastructuur en Milieu over de Natuurambitie Grote Wateren 2050.

Mevrouw **Jacobi** (PvdA):
Gelukkig hebben wij een heel mooi Deltaprogramma om ons land waterveilig te organiseren. Het CDA probeert nu angst op te roepen. Dat is aan het CDA, maar ik vind dat het niet past bij de feiten. Ik vind het prima dat wij van de staatssecretaris een brief krijgen, om nog eens nader uiteen te zetten dat ook kweldervorming soms heel belangrijk kan zijn voor waterveiligheid. Binnenkort hebben wij een algemeen overleg over waterveiligheid. Daarin kan het prima worden meegenomen. Geen steun dus voor een debat.

De **voorzitter**:
Geen steun voor een debat, wel behoefte aan een brief.

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD):
Om heel andere redenen dan het CDA vindt de Partij voor de Dieren het een goed idee om over de hoofdlijnen van de nieuwe Natuurambitie van het kabinet te spreken, maar dan ook met de staatssecretaris van Economische Zaken. Wij delen de zorgen helemaal niet die het CDA hier uit. Wij

zeggen: meer natuur is op de lange termijn goed voor iedereen en ook voor de waterveiligheid.

De heer **Madlener** (PVV):
Het onder water zetten van de Hedwigepolder is natuurlijk een grote schande, want niemand wil dat in Zeeland. Dat staat symbool voor het beleid van deze regering. Daarom wil ik graag steun uitspreken voor dit debat.

Mevrouw **Van Veldhoven** (D66):
Dat ik een vertegenwoordiger van het CDA het onder water zetten van de Hedwigepolder nog eens "kinderspel" zou horen noemen ... Maar goed, de vraag die voorligt, is een andere. Het lijkt mij heel belangrijk dat er eenheid is in het geluid van het kabinet. Ook op dit punt signaleert het CDA blijkbaar tegenstrijdigheden. Ik spreek graag met zowel de minister van Infrastructuur en Milieu als de staatssecretaris die verantwoordelijk is voor natuur over dit onderwerp, want natuur is een zeer belangrijk onderdeel van Nederland en we moeten naast de waterveiligheid ook daarvoor zorgen. Dus steun voor het debat.

De heer **Smaling** (SP):
De Hedwigepolder onder water zetten was ook niet ons idee, maar in bredere zin is er erg veel expertise in dit land op het gebied van waterbeheer en het doorsteken van de dijken. Dat gebeurt echt niet zomaar. Wij vinden het belangrijk om daarover te praten, maar zouden dat graag in een AO Waterveiligheid willen doen. De staatssecretaris van Economische Zaken kan wat ons betreft aanschuiven. Dat lijkt ons de snelste manier om dit aan de orde te stellen.

De **voorzitter**:
Geen steun voor een plenair debat dus.

Mevrouw **Dik-Faber** (ChristenUnie):
Nederland is een deltaland en dat geeft heel veel uitdagingen in het waterbeheer. Ik vind dit een ontzettend belangrijk onderwerp. We kunnen er niet vaak genoeg over spreken, dus ik steun de heer Geurts in zijn debatverzoek. Mocht het sneller kunnen in een AO, dan zou dat wat mij betreft ook kunnen, en dan met uitnodiging van beide bewindspersonen.

De **voorzitter**:
Ook steun voor een plenair debat.

De heer **Bisschop** (SGP):
Gelet op de verschillende uitlatingen, plannen en denkrichtingen lijkt hier de eenheid van het kabinetsbeleid in het geding te zijn. Waar hebben we dat eerder gehoord? Ik heb behoefte aan een heldere brief van het kabinet. De inhoud daarvan zouden we wat mij betreft kunnen betrekken bij het AO Waterveiligheid dat al geagendeerd staat. Dus geen steun voor een plenair debat.

Mevrouw **Visser** (VVD):
Wel steun voor een brief, waarin een nadere toelichting wordt gegeven op het proces en hoe zich dat verhoudt tot het Deltaprogramma dat we inderdaad recent hebben vastgesteld, maar geen steun voor een plenair debat op dit moment.

De **voorzitter**:
Mijnheer Geurts, u hebt niet de steun van de meerderheid voor het houden van een plenair debat over dit onderwerp. Ik proef veel behoefte om erover te spreken, maar niet per se in deze zaal, maar bijvoorbeeld in een algemeen overleg. Er is wel behoefte aan een brief, waarin nog eens wordt ingegaan op de punten genoemd in het artikel naar aanleiding waarvan u hier staat. Ik zal het stenogram van dit gedeelte van de vergadering doorgeleiden naar het kabinet.

De heer **Geurts** (CDA):
Dank, voorzitter. De heer Bisschop maakte ook een opmerking. Dat ben ik met hem eens: de eenheid van kabinetsbeleid is hier in het geding. Er zijn gewoon tegenstrijdige belangen. Mevrouw Jacobi kan hier wel een ander verhaal houden, maar dat blijkt toch duidelijk uit dat artikel in Trouw. Ik zal het debat hier niet gaan voeren.

De **voorzitter**:
Doet u dat dan ook niet, alstublieft.

De heer **Geurts** (CDA):
Ik zou wel graag snel die brief willen hebben en ik vraag ook een dertigledendebat aan. Dan kunnen we altijd nog een meerderheidsdebat krijgen als die brief er is.

De **voorzitter**:
Ja. Of als blijkt dat het in het algemeen overleg allemaal afdoende besproken is, mag dat debat ook van de lijst afgehaald worden. Ik zal het dertigledendebat toevoegen aan de lijst met drie minuten spreektijd per fractie. Ik zal aan het kabinet vragen om die brief zo snel mogelijk naar de Kamer te sturen.

Dan geef ik als laatste het woord aan mevrouw Van Veldhoven.

Mevrouw **Van Veldhoven** (D66):
Voorzitter. Het kabinet maakte al een keer ruzie over de leaseauto en doet dat nu blijkbaar over de dieselauto. Ik moet zeggen dat ik, als ik de brief zie, bijna zou zeggen dat het smaldeel van de VVD gewonnen heeft, maar er blijven toch nog wat onduidelijkheden. Het lijkt mij belangrijk om daar snel helderheid over te krijgen. Bijvoorbeeld: is er nu wel gesproken over fiscale maatregelen voor oude auto's? Zijn niet-fiscale maatregelen ...

De **voorzitter**:
Als we veel vragen hebben, gaan we ze inventariseren.

Mevrouw **Van Veldhoven** (D66):
Dat lijkt me sowieso goed, voorzitter, maar deze vragen lijken me in ieder geval belangrijk. Zijn niet-fiscale maatregelen overwogen? En betekent dit dat de brief van de staatssecretaris van 16 december nu van tafel is? Dat is eigenlijk de kernvraag. Ik doe deze aanvraag overigens mede namens een aantal oppositiepartijen: SP, GroenLinks, Partij voor de Dieren, PVV en CDA. Mogelijk hebben zij ook nog aanvullende vragen. Wij zouden graag willen dat die vragen vandaag nog beantwoord worden.

De **voorzitter**:
De aanvraag is gedaan mede namens het CDA, dus misschien kan ik gewoon concluderen zonder ... Het was volgens mij ook mede namens de ChristenUnie, of was dat niet zo, mevrouw Schouten?

Mevrouw **Schouten** (ChristenUnie):
Het was niet namens ons, maar ik wil me wel graag aansluiten bij deze vragen. Ik heb inderdaad ook nog een aanvullende vraag vanuit ...

De **voorzitter**:
Ja, maar ik hoor dat er meer aanvullende vragen zijn. Ik ga de griffier van de commissie vragen om te inventariseren welke vragen er nog zijn. Ik ga even na welke griffier dat precies is. Zo doen we dat tegenwoordig altijd in de regeling als er over een bepaald punt veel vragen zijn die aan de orde moeten komen. Op die manier weten we zeker dat alle vragen zijn gesteld.

De heer **Bisschop** (SGP):
De brief is helder en duidelijk, klip-en-klaar. Er wordt helderheid over het kabinetsbeleid in geboden. Er is ook eenduidigheid. Ik zou zeggen dat dat alle wolken weg zou vagen. De lucht is weer schoon, maar toch is er blijkbaar nog behoefte aan een debat. Bij mijn fractie is die behoefte er niet, maar wij zullen ons niet tegen zo'n debat verzetten. Als die behoefte breed wordt gevoeld, is mijn fractie graag bereid om steun te verlenen aan zo'n debat.

De **voorzitter**:
Er werd om een brief gevraagd, niet om een debat, mijnheer Bisschop. Er stond op de lijst dat er een debat zou worden gevraagd, maar uiteindelijk is er om een brief gevraagd.

De heer **Bisschop** (SGP):
Er is om een brief, dus om een nadere toelichting gevraagd. Dat lijkt me prima.

De **voorzitter**:
Het verzoek is mede namens de SP-fractie gedaan. Ik zie dat de heer Bashir toch nog wil reageren.

De heer **Bashir** (SP):
Ja, voorzitter, want ik ben het niet eens met de conclusies van de heer Bisschop. Er is namelijk nog heel veel onduidelijkheid. In de brief van 16 december 2014 staat gewoon duidelijk dat de staatssecretaris van I en M in gesprek is met de staatssecretaris van Financiën. In de brief van vandaag wordt dat ontkend.

De **voorzitter**:
Mijnheer Bashir, wij houden op dit moment een regeling van werkzaamheden. U hebt dit nu recht kunnen zetten. Ik probeer de regeling altijd een beetje kort te houden. Volgens mij is het duidelijk dat veel partijen behoefte hebben aan het stellen van nadere vragen. Ik zal het stenogram van dit gedeelte van de vergadering doorgeleiden naar het kabinet, met het verzoek om de vragen …

Mevrouw **Van Veldhoven** (D66):
… vandaag te beantwoorden.

De **voorzitter**:
… vandaag te beantwoorden. Hoe laat moet dat volgens u gebeuren, mevrouw Van Veldhoven?

Mevrouw **Van Veldhoven** (D66):
Laten we zeggen, vandaag vóór 19.00 uur.

De **voorzitter**:
De vragen worden vandaag vóór 19.00 uur beantwoord. Er moet ook nog geïnventariseerd worden welke vragen er precies zijn. Dat kost ook nog even tijd. Ik zal het stenogram van dit gedeelte van de vergadering alvast doorgeleiden. De griffier zal zo snel mogelijk inventariseren welke vragen er zijn.

Mevrouw **Van Veldhoven** (D66):
Ja. Dank u wel.

De **voorzitter**:
Dank u wel, mevrouw Van Veldhoven.

Daarmee is er een einde gekomen aan de regeling van werkzaamheden. Ik schors de vergadering kort, omdat we heel even naar het geluid moeten kijken.

De vergadering wordt van 13.28 uur tot 13.37 uur geschorst.